

PROCES - VERBAL

Încheiat astăzi, 30 septembrie 2025, orele 15.00 în şedinţa ordinară a Consiliului Local al Oraşului Sinaia, convocată de Viceprimarul Oraşului Sinaia, care s-a desfăşurat în sala de şedinţe a Primăriei oraşului Sinaia, din str. B-dul Carol I nr. 47, cu prezenţă fizică, cât şi în format electronic prin intermediul platformei Zoom.

La începutul şedinţei, dna. Secretar General Beatrice – Eugenia Rădulescu face apelul nominal al consilierilor. La lucrările şedinţei sunt prezenţi 14 consilieri din cei 17 consilieri aleşi. Lipseşte nemotivat: dl. cons. Bădăran Gheorghe şi dna. cons. Hogeana Anca, dl. cons. Creţu Pompili va intra mai târziu.

Prezenţa consilierilor la şedinţă s-a asigurat prin invitaţie scrisă în care s-au nominalizat: data, ora şi locul ţinerii şedinţei, precum şi ordinea de zi, anexă la prezentul proces verbal.

Convocarea, împreună cu documentele înscrise pe ordinea de zi au fost înaintate membrilor Consiliului Local în format electronic.

La şedinţă participă: Dl Viceprimar Vasile Gheorghe, dna. Secretar General Beatrice-Eugenia Rădulescu, dna. Ioana Nedelcu, consilier juridic din partea Compartimentului Juridic, Contencios Administrativ şi Administraţie Publică, dna. arh. Mihaela Gherasim din partea Serviciului Urbanism, Cadastru şi Planificare Urbană, dl. Vlad Dinu inspector Serviciu Comunicare, Digitalizare şi Relaţii cu Publicul, dna. Elena Marilena Mititelu, inspector Compartiment Juridic, Contencios Administrativ şi Administraţie Publică, care asigură secretariatul şedinţei.

Dna. Secretar General solicită consilierilor prezenţi să facă propuneri pentru alegerea preşedintelui de şedinţă.

Se supune la vot propunerea dlui. cons. Nenciu Emil, pentru preşedinte de şedinţă dl. cons. Marcori Constantin, propunere care se votează cu 12 voturi „pentru”.

Preşedintele de şedinţă dl. cons. Marcori Constantin, prezintă ordinea de zi, cu menţiunea că punctul nr.3 va fi retras la solicitarea iniţiatorului dl. Viceprimar Vasile Gheorghe, pentru motivul că este nevoie de anumite lămuriri cu privire la acest proiect, şi ordinea de zi suplimentară care iniţial avea trei puncte şi de asemenea se va retrage punctul nr.3.

Ia cuvântul dl. cons. Iosifescu Nicolae care precizează că pe ordinea de zi trebuia să fie un proiect iniţiat de dumnealui de acum două luni privitor la transport suplimentar pentru elevi şi care nu există pentru că a găsit ceva ceva în neregulă. Subliniază faptul că la toate proiectele pe care le-a depus anul acesta au primit aviz negativ din partea Compartimentului Juridic. Unul dintre proiecte a stat patru luni de zile, după care raportul de specialitate a vorbit despre audit intern când era vorba despre audit extern. Referitor la proiectul privind transportul elevilor se spune că este nevoie de obţinerea unui Aviz, confundând ceea ce se întâmplă la nivel naţional cu transportul şcolar, cu ceea ce vrem noi să facem noi în oraş, unde suntem autonomi şi facem ce vrem. Solicită dlui. Viceprimar să facă o analiză cât mai obiectivă pe acest compartiment care continuă abuzurile

ce au fost până la începutul anului când dl. Primar nu a mai venit la serviciu, pentru că pe ultimile două mandate toate propunerile dumenealui aveau aviz negativ de la juridic și acum se continuă mai vehement. Solicită luarea de măsuri conform legii.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi suplimentară care se aprobă cu 14 voturi „pentru”.

Președintele de ședință supune la vot ordinea de zi care se aprobă cu 14 voturi „pentru”.

Se trece la punctul nr.1 – aprobarea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Local Sinaia din 18.08.2025, 22.08.2025 și 02.09.2025.

Președintele de ședință supune spre aprobare procesele verbale așa cum au fost redactate și prezentate spre aprobare, fiind aprobate cu 14 voturi „pentru”

Se trece la punctul nr.2 - Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special cu drept de vot domnului Viceprimar cu atribuții de Primar Vasile Gheorghe, reprezentantul Orașului Sinaia în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară "Parteneriatul pentru Managementul Deșeurilor Prahova" pentru actualizarea Regulamentului de organizare și funcționare al serviciului public de salubritate al localităților din județul Prahova.

Dl. cons. Iosifescu Nicolae întreabă în ce constă această actualizare.

Dl. Viceprimar răspunde că a fost solicitată această actualizare la ANRSCE și în baza propunerilor făcute de acolo urmează să se aprobe acest Regulamentul.

Dl. cons Iosifescu Nicolae întreabă dacă modificările sunt importante și dacă ne afectează cu ceva, la cât se estimează prețurile.

Dl. Viceprimar răspunde că prețurile au fost discutate și că va informa, în următoarea ședință, despre ce a fost vorba în această adunare.

Președintele de ședință supune spre aprobare proiectul sus menționat, care se aprobă cu 14 voturi „pentru”.

Se trece la punctul nr.4 – Proiect de hotărâre privind exercitarea/neexercitarea dreptului de preemțiune al Consiliului Local Sinaia asupra terenului pădure în suprafață de 9595 mp din acte (9595mp măsurată), nr. cad. 23516, CF nr. 23516, situat în extravilanul orașului Sinaia, Jud. Prahova, Tarla 8, parcela Pd 61/2.

Președintele de ședință supune spre aprobare neexercitarea dreptului de preemțiune asupra terenului din proiectul sus menționat, care se aprobă cu 13 voturi „pentru” și 1 vot "abținere".

Se trece la punctul nr.5 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației aferente Planului Urbanistic Zonal (PUZ) – extindere intravilan (S=5520 mp), ridicare interdicție temporară de construire (S=3060 mp) și stabilire indicatori urbanistici pentru amplasare complex turistic (suprafața studiată=9894 mp), generat de imobilul din Orașul Sinaia, strada Piscul Câinelui fn, T 9, Cc72, Cc73, nr. cadastral 25314.

Ia cuvântul dl. Cons. Arh. Manea Nicolae-Dan care întreabă dacă proiectul a fost în dezbatere publică și câte observații s-au primit.

Dna. Arh. Mihaela Gherasim răspunde prin a confirma că a fost în dezbatere publică și pe Legea 350 și pe Legea transparenței, nu s-au primit observații, dar a fost consultat. Referitor la planșele ce trebuiau prezentate acestea nu se pot afișa pentru că ședința este parțial on-line, dar sunt prezentate în original.

Ia cuvântul dl. cons. Arh. Manea Nicolae-Dan și aduce la cunoștință mai multe probleme posibile legate de acest drum cu precizarea că drumul de acces la momentul actual se face pe drumul forestier care are 3,5 m lățime, conform planșelor de reglementări, că acesta nu are prevăzut refugii auto, că racordarea la rețele de apă și gaz se va face tot pe acest drum și cine va investi în aceste lucrări, pentru că va fi nevoie de lucrări ample datorită cotei la care se va afla construcția și existența unui releu în acea zonă.

Dna. Arh Mihaela Gherasim prezintă domnilor consilieri documentația aferentă proiectului în dezbateri.

Intră on-line dl. cons. Crețu Pompiliu care întreabă dacă zona se află "în zona de dezvoltare durabilă".

Dl. cons. Manea Nicolae-Dan răspunde că zona nu se află în Munții Bucegi și nu este în Parcul Natural, deci nu se află în zona menționată.

Dl. cons. Iosifescu Nicolae precizează că dacă se are în vedere dezvoltarea în acea zonă a unui micro-cartier sau altceva, trebuie să se aibă în vedere problemele legate de asigurarea sau nu a rețelelor de apă și gaze, în elaborarea autorizațiilor și avizelor eliberate din partea Primăriei.

Dna. Arh. Mihaela Gherasim confirmă faptul că în acea zonă nu exista nici o restricție și nu se află în "zona de dezvoltare durabilă" și precizează că acolo nu se poate dezvolta un micro-cartier pentru că Codul Sivic nu permite acest lucru, că acea zonă este proprietate publică a statului și este administrată de Regia Autonomă a Pădurilor Romsilva.

Ia cuvântul dl. cons. Pavel Georgini care susține că în ciuda problemelor pe care dl.cons. Manea Nicola-Dan le-a ridicat, administrația locală are obligația de a găsi soluții pentru a dezvolta acea zonă pentru că este cel mai bun asset pe care îl are orașul Sinaia, complet nefolosit.

Președintele de ședință supune spre aprobare proiectul sus menționat, care se aprobă cu 15 voturi „pentru” .

Se trece la punctul nr.6 - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației privind documentația Plan Urbanistic Zonal (PUZ) – modificare reglementări urbanistice general de imobilul din Orașul Sinaia, strada Tache Ionescu nr. 2, nr. cadastral 24340, T 27, Cc42, lot.1A.

Ia cuvântul dl. arh. Manea Nicolae-Dan și precizează că prin acest PUZ se dorește schimbarea de destinație a acestei vile din destinația de locuință în instituții și servicii, proprietarii de monumete istorice fac acest lucru pentru că costurile de întreținere și exploatare sunt extrem de mari și nu pot fi acoperite dacă acea clădire nu produce ceva. Observațiile pe care le expune sunt legate de drumul de acces, care se face pe strada Pictor Luchian. Strada are 3,20 m lățime și în acest caz consideră că aceasta nu poate asigura manevrarea mașinilor de capacitate mare cum ar fi mașinile de intervenții. Vila a avut acces și din strada Furnica care a fost blocată prin realizarea unei platforme de parcare. Planul de urbanism prezentat prezintă o alternativă pentru acces, dar care va distruge curtea din fața vilei Tache Ionescu.

Se face discuție legat de numărul locurilor de parcare în zona respectivă și se ajunge la concluzia că la următoarele faze de proiectare se vor impune numărul locurilor de parcare și poziția lor, în interiorul proprietății, conform Hotărârii Consiliului Local în care se prevede acest lucru.

Președintele de ședință supune spre aprobare proiectul sus menționat, care se aprobă cu 14 voturi „pentru” și un vot "abținere".

Se trece la punctul nr.7- Proiect de hotărâre privind prelungirea termenului de finalizare a lucrărilor prevăzut la art. 7 alin. (23) din contractul de concesiune nr. 26386/05.10.2022.

Dl. cons. David Remus anunță că nu va participa la dezbateri nici la procedura de vot, aflându-se în conflict de interese și dorește să se consemneze în procesul verbal această solicitare.

Dl. Președinte de ședință aduce la cunoștință faptul că s-a primit o cerere din partea reprezentanților firmei Fapaco SRL să participe la dezbaterile privind proiectul sus menționat și ca urmare sunt invitate în sală cele patru persoane.

Președintele de ședință precizează faptul că în cazul acestui proiect s-a stabilit în întâlnirile anterioare ale consiliului că nu se pune problema oportunității, acesta fiind un obiectiv important pentru orașul Sinaia.

Dl. Cons. Pavel Giorgini întreabă dacă în Autorizația de construire și în Certificatul de Urbanism s-a făcut vere-o referire la drumul de acces, pentru că în urma notificării primite din partea concesionarului cu privire la faptul că lucrările au fost întârziate din cauza accesului la acest drum, că nu le-a fost notificat din timp faptul că existau niște avize condiționate de la SC Transgaz cu privire la drum încă din 2013, care din punctul de vedere pune Primăria Sinaia în culpă. La cuvântul dna. Arh. Mihaela Gherasim, care precizează că drumul de acces se numește str. Carierelor, inventariată în bunurile publice ale Orașului Sinaia ca drum public. Autorizația de construire nu s-a emis pe drumul în discuție, terenul are acces din str. Carierelor după cum a fost făcut și PUZ-ul, care a reglementat accesele pe acest lot al Orașului Sinaia și pe lotul particular. Nu s-a putut pune condiționări cu privire la SC Transgaz pentru că imobilul excede zonei de protecție a lui SC Transgaz, că nu vede legătura dintre Autorizația de construire și Certificatul de urbanism emise pentru dumnealor și avizul de la Transgaz, care nu a existat, nu avea cum să-l dea. Dl. av. precizează că, conform Contractului de concesiune Primăria trebuia să le asigure un drum de acces, drumul de acces fiind o stradă care nu poate fi accesată, că Primăria a fost notificată de Transgaz în acest sens și că trebuie făcute investiții în sensul protecției conductei.

Dna. Arh. Mihaela Gherasim atenționează faptul că acolo a fost făcut un PUZ care nu a avut aceste condiționări, cu toate că acesta a avut aviz de la SC Transgaz.

Dl. cons. Pavel Georgini precizează că în adresa primită de la investitor este menționat faptul că aceștia doresc să facă investiția privind protejarea conductei de gaz, dar să li se acorde timp pentru a putea continua lucrările, acesta fiind motivul principal al solicitării lor, pe lângă faptul că au mai trebuit să refacă și Studiul geotehnic.

Dl. cons. Pavel Georgini întreabă dacă concesionarul este în culpă pentru că s-a ajuns în această situație, deoarece un contract nu poate fi reziliat, chiar și cu pact comisoriu decât pentru niște motive imputabile.

Dna. Nedelcu Ioana precizează că nu este în măsură să spună dacă este culpa lor, poate să spună doar că a analizat clauzele contractuale și documentația făcută pentru când s-a scos la licitație terenul, aceștia și-au asumat să exploateze aceste terenuri pe riscul și pe răspunderea lor având obligația de a anunța de îndată orice impediment. În ceea ce privește pactul comisoriu la încetarea contractului acesta prevede că neexecutarea în termen de maximum 3 ani a Complexului Sportiv Sinaia duce la încetarea contractului de concesiune fără punere în întârziere, pactul comisoriu produce efecte de drept, nu este la latitudine niciuneia dintre părți.

Dl.av. susține că pactul comisoriu este la latitudinea creditorului dacă îl activează sau nu, acesta fiind condiționat de o neexercitare imputabilă debitorului, dacă are o obligație pe care a încălcat-o, culpabilă, adică imputabilă lor. Posibilitatea prelungirii contractului de concesiune este și opinia altor avocați, dincolo de pactul comisoriu este doar modalitatea în care poate să intervină rezoluțiunea, dacă intervine rezoluțiunea trebuie să nu existe un pas de neexecutare, atâta timp cât sunt împiedicați nu se poate spune că nu și-au îndeplinit obligațiile. Referitor la art.11 din Raportul de specialitate al Compartimentului Juridic este vorba de impreviziune când apar elemente externe care nu au putut fi prevăzute care fac mai dificilă sau mai scumpă executarea, accesul fiind o imposibilitate.

Dl. cons Pavel Georgini întreabă care ar fi consecințele prelungirii contractului dacă nu este vorba de bani publici.

Dna. Ioana Nedelcu răspunde că prelungirea acestui termen nu este legală din punctul dumneai de vedere, că în documentația de atribuire a terenului a fost prevăzut în un termen de maxim 3 ani pentru îndeplinirea obligațiilor.

Dl. cons. Miloș Călin intervine și precizează că în situația dată niște investitori ne roagă să mai investească niște milioane în plus față de ce prevede contractul pentru că și-au asumat niște lucrări suplimentar față de ce au avut, au licitat în condiții tehnice preexistente iar în teren au descoperit că nu se mai potrivesc condițiile tehnice față de ce au licitat și a trebuit să refacă documentația, după care au constatat că au probleme cu drumul, că investiția a fost dusă până la 70-80% și faptul că ar trebui să se găsească soluții pentru ca această investiție să meargă mai departe.

Ia cuvântul dl. cons. Iosifescu Nicolae care susține faptul că în ceea ce privește pactul comisoriu așa cum este prezentat de domnii avocați nu este prevăzut în lege, legea prevede că acesta produce efecte dacă prevede în mod expres obligațiile de neexecutare și în acest contract este prevăzut termenul 3 ani, dacă în termenul de 3 ani nu se execută, contractul încetează de drept nefiind condiționat de nimic, că trebuie să se voteze ceea ce legea prevede.

Dl.cons. Manea Nicolae-Dan întreabă dacă în cazul acesta de conflict se poate apela la mediere.

Dl. av. răspunde că din câte știe dumnealui la instituțiile publice nu se acceptă medierea.

Dna. Nedelcu Ioana susține că din cunoștințele dumneai în cazul instituțiilor publice nu se poate apela la mediere, fiind vorba de acte administrative.

Dl.av. precizează că există și un raport de specialitate și din partea altor avocați, unde se spune că acest contract se poate prelungi și unde sunt menționate și consecințele, precum și faptul că în ultimă instanță se va ajunge la tribunal.

Președintele de ședință solicită din partea dnei. Nedelcu Ioana să prezinte punctele de vedere ale casei de avocatură, unde s-a cerut din partea noastră punct de vedere cu privire la acest caz.

Dna. Ioana Nedelcu precizează că există două puncte de vedere, cu mențiunea că nu sunt rapoarte de specialitate ci puncte de vedere : primul punct de vedere în care se spune că nu poate fi prelungit termenul de 3 ani pentru construirea Complexului Sportiv Sinaia și un al doi-lea punct de vedere care spune că nu există bază legală pentru prelungirea acestui termen, dar că dacă se confirmă impedimentele invocate în adresele firmei Fapaco, se poate invoca oportunitatea, dar ei afirmă că nu există temei legal.

Dl. av. precizează că terenul concesionat este o proprietate privată a Primăriei Sinaia, putea să fie și vândut, că suntem într-o materie privată și s-a încheiat un contract, dar totuși suntem pe poziții

de egalitate. Contractul spune, juridic, că nu se poate modifica, doar că în Drept există un principiu "ce nu este interzis este permis" și că ar trebui indicat textul de lege care spune că nu se poate modifica contractul, chiar să anulezi pactul comisoriu, să fie recalificat ca rezoluțiune unilaterală. Dna. Nedelcu Ioana aduce argumente în sensul nelegalității prelungirii termenului maxim de 3 ani de realizare a obiectivului principal pentru care s-a încheiat contractul, clauza din Contractul de concesiune specifică în mod expres că nu se poate prelungi termenul, doar în mod expres cu acordul prealabil scris al concedentului, numai cu privire la edificarea Complexului Hotelier și a altor investiții. De asemenea în Caietul de sarcini este prevăzut termenul de 3 ani și nu se specifică nici o clauză că acesta ar putea fi prelungit în diverse condiții, singura posibilitate fiind cazurile de forță majoră în care nu se încadrează și a fost respectată procedura.

La articolul privind încetarea Contractului de concesiune este specificat că părțile convin în mod expres că nu sunt eliberate de îndeplinirea obligațiilor asumate, în temeiul prezentului contract, în cazul intervenirii unui eveniment extraordinar sau pretins imprevizibil, că în urma analizării clauzelor părțile convin că nu există incidente dispozițiile prevăzute.

Reprezentantul SC Fapaco ia cuvântul și precizează că scopul contractelor de concesiune este de a realiza un obiectiv, o investiție care este în interesul Administrației Publice, că s-a ajuns aproape de finalizarea acesteia și că aceeași autoritate nu mai are acest scop prevalându-se de niște cauze X, Y pentru a nu prelungi termenul.

Dl. av. precizează că în opinia dumnealor, așa cum s-a prezentat și în memoriul înaintat, nu există nici un impediment juridic pentru prelungirea termenului de 3 ani, există doar afirmația "nu se poate", că lipsa unui text de lege în acest sens acest "nu se poate" de fapt este identic cu "nu se vrea", că aceasta ține de o decizie a Consiliului Local.

Discuțiile continuă în contradictoriu, fiecare parte susținându-și opiniile legate de consecințele personale ale consilierilor și de un posibil prejudiciu adus Primăriei. Sunt prezentate argumente și contra-argumente din partea ambelor părți și se prezintă din nou situația existentă la momentul actual.

Dl. cons. Dobre Iulian care precizează că din punctul dumnealui de vedere după interdicția primită de la Transgaz, că nu se poate trece peste conductă, că calculul termenului de 3 ani să fie "oprit" până la terminarea lucrării de protecție a conductei.

Dl. cons. Nenciu Emil precizează că dacă Primăria a primit acea notificare de la Transgaz avea obligația să înștiințeze concesionarul că nu mai poate să ajungă la proprietate, problema fiind că Primăria a emis o Autorizație care ulterior s-a dovedit că terenul nu are acces, că i se restricționează accesul de către Transgaz. Trebuie să se știe și riscurile la care se expune toată Sinaia precum și ei ca și consilieri, în urma deciziei pe care o vor lua, trebuie cunoscută și culpa Primăriei cât și culpa concesionarului că nu a respectat termenul, trebuie cunoscute toate aceste aspecte înainte de a vota.

Dl. av. precizează că în cazul în care se decide că această prelungire este ilegală sau Hotărârea este atacată, ei garantează orice consecințe de natură patrimonială, iar legat de celelalte consecințe invocate, privind abuzul în serviciu, atâta vreme cât nu există un interes personal și nu se va vota într-un abuz, nu există elemente constitutive ale unei infracțiuni.

Dl. cons. Crețu Pompiliu întreabă dacă la licitație au participat agenți economici care s-au retras înainte de licitație.

Răspunde dl. cons. Pavel Georgini care precizează că au fost 3 licitații consecutive la care nu s-a prezentat nimeni.

Ia cuvântul dl. cons. Iosifescu Nicolae care concluzionează că atât avocații cărora le-am solicitat punct de vedere cât și opinia juridică a Compartimentului Juridic spun cât se poate de clar că nu există temei legal pentru prelungirea termenului. Au fost discuții potrivit cărora firma concesionară afirmă că au fost două motive pentru care lucrările au fost întârziate, fără ca aceste motivații să fi fost argumentate și verificate, ar fi trebuit ca acestea să fie lămurite la momentul respectiv de către experți în materie, în conformitate cu legea.

Președintele de ședință întreabă dacă mai are cineva ceva de spus pentru a putea supune la vot proiectul sus menționat.

Dl. cons. Nenciu Emil solicită să se voteze nominal pentru că în urma unor eventuale litigii fiecare să-și asume răspunderea.

Dl. cons. Iosifescu Nicolae solicită supunerea la vot a propunerii dlui. cons. Nenciu Emil de a se vota nominal.

Președintele de ședință supune la vot propunerea votului nominal care se votează cu 14 voturi "pentru".

Președintele de ședință supune la vot proiectul sus menționat.

Dna. Secretar General strigă în ordine alfabetică consilierii : Brad Adrian -"pentru", Crețu Georgiana-"pentru", Crețu Pompiliu-"abținere", Dan Septimiu-"abținere", Dobre Lucian-"pentru", Geoga Gheorghe-"abținere", Iosifescu Nicolae-"împotriva", Manea Nicolae-"abținere", Marcoci Constantin-"pentru", Miloș Călin-"pentru", Nenciu Emil-"pentru", Pavel Georgini-"pentru", Șuvaina Monica-"pentru", Vasile Gheorghe-"pentru". În urma votului nominal proiectul a fost votat cu 8 voturi "pentru", 5 voturi "abținere" și 1 vot "împotriva".

Se trece la punctul nr.8- Proiect de hotărâre privind actualizarea numărului locurilor de parcare cu plată, în Piața Democrației, administrată de către SC Transport Urban Sinaia SRL.

Președintele de ședință precizează că este vorba de locurile de parcare de la gară unde sunt alocate 5 locuri în afara parcarii și se solicită alocarea a încă 3 locuri și în interiorul parcarii.

Președintele de ședință supune la vot proiectul sus menționat care se aprobă cu 14 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr.9 – Proiect de hotărâre referitor la modificarea HCL nr.115/27.07.2023 privind completarea listei parcarilor publice din Orașul Sinaia.

Ia cuvântul dl. cons. Iosifescu Nicolae care precizează că este vorba despre parcarile ocupate de către salariații instituției, acestea să fie folosite după orele de program și în weekend în regim de parcare cu taxă, gestionate de SC Transport Urban Sinaia și solicită ca toate parcarile din Sinaia să acorde gratuitate primelor 30 de minute de parcare.

Președintele de ședință solicită să se aducă o modificare la proiectul de hotărâre pentru că cele relatate de dl. cons. Iosifescu Nicolae nu sunt specificate în proiect.

În acest sens dl.cons. Iosifescu Nicolae prezintă un amendament prezentat de Președintele de ședință.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre sus menționat care se aprobă cu 13 voturi "pentru" și 2 voturi "abținere".

Se trece la punctul nr.10- Proiect de hotărâre privind vânzarea fără licitație a terenului din Sinaia str. Cuza Vodă nr.16, T23, P36, în suprafață de 45 mp, către Lăbușcă Dorin-Ionuț, prin exercitarea dreptului de preemțiune, cf. art.364 din OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ.

Dl. cons. Iosifescu Nicolae întreabă dacă este legală această vânzare.

Dna. Nedelcu Ioana răspunde că din pct dumneaei de vedere nu este legală vânzarea pentru că constructorul nu este de bună credință, a fost o construcție cu caracter provizoriu pe perioada contractului de închiriere, potrivit raportul de specialitate al Serviciului Urbanism și a înscrisurilor din spatele proiectului de hotărâre nu se cunoaște existența unui contract de închiriere în vigoare. Construcția provizorie la expirarea contractului construcția ar fi trebuit demolată.

După mai multe discuții privind legalitatea vânzării fără licitație sau prin licitație publică, inițiatorul proiectului hotărăște retragerea acestuia.

Se trece la punctul nr.10 – Aducerea la cunoștință a Raportului privind activitatea asistenților sociali ai persoanelor cu handicap grav, angajați ai Primăriei Sinaia.

Se trece la punctul nr.1 de pe Ordinea de zi suplimentară – Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Sinaia în Consiliul de Administrație, în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Colegiului "Mihail Cantacuzino" și în Comisia pentru prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității, pentru anul școlar 2025-2026.

Ia cuvântul dna. cons. Șuvaina Monica care precizează că dumneaei a figurat în Comisia Colegiului "Mihail Cantacuzino" și acum figurează în Comisia Școlii Gimnaziale "George Enescu", drept pentru care în situații în care nu se poate să rămână în aceeași comisie, pentru că cunoaște problemele de acolo, dorește să se retragă și să fie numit un alt consilier.

Președintele de ședință îi propune dnei. cons. Șuvaina Monica să facă schimb cu un coleg de partid, și anume cu dl. cons. Bădăran Gheroghe, care figurează în Comisia Școlii Gimnaziale "George Enescu" și supune la vot această propunere care se aprobă cu 15 voturi "pentru". Se supune la vot întregul proiect cu tot cu modificarea făcută, care se aprobă cu 15 voturi "pentru".

Se trece la punctul nr. 2 - Privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local Sinaia în Consiliul de Administrație, în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Școlii Gimnaziale "George Enescu" și în Comisia pentru prevenirea și eliminarea violenței, a faptelor de corupție și discriminării în mediul școlar și promovarea interculturalității, pentru anul școlar 2025-2026.

Președintele de ședință supune la vot modificarea făcută ca și la proiectul anterior, care se aprobă cu 15 voturi "pentru". Se supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu modificarea adusă, care se aprobă cu 15 voturi "pentru".

Președintele de ședință aduce la cunoștință că proiectul de hotărâre nr.3 de pe ordinea de zi suplimentară a fost retras.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței la ora 17.10.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
MARCOCI CONSTANTIN

Inspector,
Dascălu Gina-Ioana

SECRETAR GENERAL
BEATRICE-EUGENIA RĂDULESCU



